

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ ТЫВА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 июля 2015 года Дело N 33-1051/2015

г. Кызыл 21 июля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва в составе:

председательствующего Соскал О.М.,

судей Дулуша В.В., Кунгаа Т.В.,

при секретаре Чульдуме Б.А.,

с участием переводчика Дондуп Б.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Овюрском районе Республики Тыва к Б. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами по апелляционной жалобе ответчика Б. на решение Овюрского районного суда Республики Тыва от 27 мая 2015 года.

Заслушав доклад судьи Дулуша В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Овюрском районе Республики Тыва (далее - УПФР в Овюрском районе) обратилось в суд с иском к Б. с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения в размере 408960, 50 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 62605, 40 руб., указав на то, что 11 марта 2013 года Б. обратилась в УПФР в Овюрском районе с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала в сумме 408960, 50 руб. на улучшение жилищных условий - на погашение основного долга и уплату процентов по договору целевого займа, заключенного с Кредитным потребительским кооперативом граждан «Д.» (далее - КПКГ «Д.») на приобретение жилого дома, расположенного по адресу: \*\*. В связи с отсутствием оснований для отказа решением УПФР в Овюрском районе от 11 апреля 2013 года № 19 заявление Б. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала удовлетворено в полном объеме. Платежным поручением № 4742 от 07 мая 2013 года средства материнского (семейного) капитала в сумме 408960, 50 руб. перечислены на счет займодавца КПКГ «Д.». В целях проверки целевого использования средств материнского (семейного) капитала Б. Управлением ПФР в Овюрском районе был направлен запрос в Администрацию муниципального образования город Саяногорск о предоставлении информации по жилому дому по вышеуказанному адресу. Согласно ответу от 03 апреля 2013 года, жилой дом аварийным или подлежащим сносу (реконструкции) не признавался, однако находится в неудовлетворительном техническом состоянии. В доме зарегистрирована по месту

жительства и фактически проживает А. Из результатов проверки, проведенной прокуратурой г. Саяногорска, следует, что жилой дом по адресу: \*\*, продан гражданкой Г. за 40000 руб., денежные средства за дом на момент проверки ей не передавали, в действиях Б. установлены признаки преступления, предусмотренного [ст. 159.2 УК РФ](#).

Решением суда иски требования УПФР в Овюрском районе удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчица Б. подала апелляционную жалобу, указывая на то, что материнский (семейный) капитал был направлен на погашение основного долга и процентов по договору займа, заключенного в целях приобретения жилья, на указанные заемные средства приобретено жилье в \*\*. Договор займа № 125 от 21 февраля 2013 года и договор купли-продажи от 26 февраля 2013 года в судебном порядке не оспорен и не признан недействительным. Неосновательное обогащение не соответствует [ст. 1102 ГК РФ](#). Просит отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления.

В судебном заседании апелляционной инстанции ответчица Б. апелляционную жалобу поддержала.

Представитель истца - УПФР в Овюрском районе Казанцева И.В., действующая на основании доверенности, с апелляционной жалобой не согласилась.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ](#) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](#) настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с [ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"](#) лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе для улучшения жилищных условий.

В соответствии с п. 2 [ч. 1 ст. 10](#) вышеназванного Федерального закона средства материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий могут направляться, в том числе, на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Согласно [п. 4 ст. 10](#) названного Федерального закона жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, устанавливая дополнительную меру государственной поддержки в виде средств материнского (семейного) капитала, законодатель закрепил исчерпывающий перечень целей для использования указанных средств. При этом целевой характер использования средств материнского (семейного) капитала является мерой защиты, установление которой обусловлено необходимостью поддержания семьи со стороны государства в наиболее незащищенных сферах: жилищной, образовательной и пенсионной. Данная мера призвана избежать расходования средств материнского (семейного) капитала на другие нужды.

Как следует из материалов дела, решением ГУ-УПФР в Овюрском районе Республики Тыва № 99 от 27 декабря 2012 года Б. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серии МК-5 № 0742027 на получение материнского (семейного) капитала в размере 387640, 30 руб.

21 февраля 2013 года Б. заключен с КПКГ «Д.» договор займа № 125 на сумму 408960, 50 руб. на срок с 21 февраля по 24 апреля 2013 года под 18 % годовых. Заем предоставляется на приобретение жилого дома, расположенного по адресу: \*\*, и земельного участка, \*\*.

В соответствии с договором купли-продажи от 26 февраля 2013 года Б. приобрела в собственность у Г. жилой дом, расположенный по адресу: \*\*, и земельный участок с кадастровым номером №, расположенный по адресу: \*\*.

1 марта 2013 года Б. зарегистрировала право собственности на указанный жилой дом за № 19-19-03/014/2013-156, о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права серии №, выданного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия.

Решением ГУ-УПФР РФ в Овюрском районе от 11 апреля 2013 года удовлетворено заявление Б. о распоряжении средствами материнского капитала и направлении суммы 408960, 50 руб. для погашения основного долга и уплаты процентов по договору займа, заключенному 21 февраля 2013 года с КПКГ «Д.».

Согласно платежному поручению № 4742 от 07 мая 2013 года ГУ УПФР в Овюрском районе перечислило на расчетный счет КПКГ «Д.» 408960, 50 руб. в счет погашения задолженности по договору займа № 125, заключенному с Б. 21 марта 2013 года.

В целях предотвращения неправомерного использования средств материнского (семейного) капитала истец в Администрацию г. Саяногорска запросил сведения, подтверждающие фактическое нахождение жилого дома, приобретенного на средства материнского (семейного) капитала, и пригодность указанного жилья для проживания.

Из ответа Администрацию г. Саяногорска от 3 апреля 2013 года следует, что

жилой дом по адресу: \*\* аварийным или подлежащим сносу (реконструкции) не признавался, однако его техническое состояние является неудовлетворительным. В

данном жилом доме зарегистрирована и проживает А., \*\*, которая являлась собственником дома со 2 июня 1986 года на основании договора дарения домовладения.

По данному факту прокуратурой г. Саяногорска была проведена проверка, в результате которой установлено, что жилой дом по \*\* продан Г. на основании договора купли-продажи от 26 февраля 2013 года Б. за 40000 руб., однако денежные средства Г. не передавались, ответчик Б. дом не осматривала, в \*\* не приезжала, а продавцу пояснила, что в данном доме проживать не намеревается. В настоящее время в данном жилом доме зарегистрирована и проживает А., \*\*. В действиях Б. усматриваются признаки преступления, предусмотренного [ст. 159.2 УК РФ](#), материалы направлены на последственную проверку в порядке [ст. 37 УПК РФ](#) и принятии решения о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2015 года, вынесенного оперуполномоченным ГУР ПП № 3 МО МВД РФ «Дзун-Хемчикский» капитаном полиции В., в возбуждении уголовного дела в отношении Б. отказано по основаниям п. 2 [ч. 1 ст. 24 УПК РФ](#), в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Допрошенная в порядке судебного поручения Г. показала, что продала свой дом по адресу: \*\*, Б. по собственному желанию, так как ей были нужны деньги на лечение. Хотела продать дом примерно за 300000 руб., однако денег так и не получила. Б. перед покупкой дом не осматривала, говорила, что он ей не нужен, жить в нем не собирается. Проживающая в данном доме А. знает, что дом продан Б.

Согласно [ч. 1](#) и [2 ст. 15 Жилищного кодекса РФ](#) объектами жилищных прав признаются жилые помещения, то есть изолированные помещения, которые являются недвижимым имуществом и пригодны для постоянного проживания граждан, а именно: отвечают установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства.

В соответствии с [ч. 2 ст. 16 Жилищного кодекса РФ](#) жилым домом (частью дома) признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании.

Из смысла вышеприведенных норм под жилым помещением в данном случае следует понимать пригодное для постоянного проживания граждан изолированное жилое помещение.

Между тем, как следует из материалов дела, приобретенный Б. жилой дом находится в неудовлетворительном состоянии, то есть не подтверждает факт улучшения жилищных условий ответчицы. Также Б. не исполнила обязательства по оформлению жилого дома, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, в общую долевую собственность с детьми.

Удовлетворяя заявленные УПФР в Овюрском районе требования о взыскании с ответчицы спорной денежной суммы в качестве неосновательного обогащения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, свидетельствует о нарушении ответчиком Б. требований [Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"](#) в части целевого использования

средств материнского (семейного) капитала, совершив фиктивную сделку купли-продажи жилого дома без намерения действительно улучшить жилищные условия своей семьи, в том числе несовершеннолетних детей, исключительно с целью неправомерного получения средств материнского (семейного) капитала.

Тот факт, что в возбуждении уголовного дела было отказано, не может быть основанием для признания действий ответчика Б. правомерными и основанными на законе.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Довод жалобы о том, что договор займа и договор купли-продажи никем не оспорен, сделки не признаны судом недействительными не имеют правового значения, поскольку обстоятельств дела не меняют, жилищные условия семьи, в том числе несовершеннолетних детей, приобретением данного дома не улучшены.

Установив, что ответчица неосновательно обогатилась на сумму 408960, 50 руб. за счет материнского капитала, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности иска о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с этим в обжалуемом решении суда первой инстанции неправильно приведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, влияющее на существо принятого судебного постановления, для устранения которого необходимо выйти за пределы апелляционной жалобы.

Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат расчету с 7 мая 2013 года - даты перечисления денежных средств на счет КПКГ «Д.» по 26 декабря 2014 года - даты обращения в суд иском (598 дней) на сумму неосновательного обогащения, исходя из ставки рефинансирования Центробанка России 8, 25% годовых, что составят 22537 руб. 78 коп.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п. 4 [ч. 1 ст. 330 ГПК РФ](#), оспариваемое решение следует изменить в части размера подлежащих взысканию с Б. в пользу УПФР в Овюрском районе процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно [ст. 98 ГПК РФ](#) судебная коллегия изменяет также и решение в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [ст. 328, 329 ГПК РФ](#), судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Овюрского районного суда Республики Тыва от 27 мая 2015 года изменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины, и принять в этой части новое решение следующего содержания:

«Взыскать с Б. в пользу Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Овюрском районе Республики Тыва проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 22537 рублей 78 копеек, в доход бюджета

муниципального района «Овюрский район Республики Тыва» государственную пошлину в размере 7514 рублей 98 копеек».

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 22 июля 2015 года.

Председательствующий

Судьи

Электронный текст документа  
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:  
файл-рассылка