

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 декабря 2012 года Дело N 33-776/12

24 декабря 2012 года г. Черкесск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики в составе:

председательствующего Матакаевой С.К.

судей Дубовцевой А.Н, Кормазовой Л.А.

при секретаре судебного заседания Подпружниковой Ж.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Орешкова Л.А. к территориальному органу Пенсионного фонда РФ Государственному учреждению - управлению Пенсионного фонда в г.Черкесске и Государственному учреждению - отделению Пенсионного фонда РФ по Карачаево-Черкесской Республике об истребовании средств материнского (семейного) капитала для погашения долга по договору купли-продажи жилого помещения

по апелляционной жалобе Орешковой Л.А. на решение Черкесского городского суда от 18 октября 2012 года

Заслушав доклад судьи Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики Дубовцевой А.Н., объяснения Орешковой Л.А. и ее представителя Кобелева М.А-Г., Курмышевой С.А., представителей ГУ - ОПФР по КЧР Чекунова Ш.Х., Шагановой О.А., Агановой К.Ш., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Орешкова Л.А. обратилась в суд с иском к территориальному органу Пенсионного фонда РФ Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда в г. Черкесске и Государственному учреждению отделению Пенсионного фонда РФ по Карачаево-Черкесской Республике, в котором просила признать незаконным отказ в выдаче материнского (семейного) капитала для погашения задолженности по договору купли-продажи от 10 февраля 2012 года и обязать ответчика выдать материнский (семейный) капитал на погашение задолженности по договору купли-продажи от 10 февраля 2012 года в сумме <...> рублей на основании государственного сертификата на материнский (семейный) капитал №....

В обоснование иска указала, что в связи с необходимостью улучшения жилищных условий обратилась в территориальный орган Пенсионного фонда РФ с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, на что уведомлением №...

от 26 апреля 2012 года получила отказ со ссылкой на то, что приобретение ею жилого дома по ... не является улучшением жилищных условий и не отвечает требованию закона.

Данный отказ Орешкова Л.А. полагает незаконным, поскольку сделка купли-продажи жилого помещения не противоречит требованиям закона - жилой дом по ... по договору от 10 февраля 2012 года был приобретен у матери истицы С. До этого указанный дом принадлежал с 2003 года Орешковой Л.А. и ее супругу, однако поскольку на приобретение дома были использованы заемные средства, полученные от С., которые истица не смогла своевременно вернуть, жилой дом по договору дарения от 30 декабря 2011 года был передан С.

Решением Черкесского городского суда от 18 октября 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Орешкова Л.А. просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, полагая, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права. Считает, что условия использования средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, определенные законом, регулирующим данные правоотношения, при совершении сделки, направленной на приобретение жилья, были выполнены, и оснований для отказа в использовании средств материнского (семейного) капитала не имелось.

В возражениях на апелляционную жалобу Государственное учреждение - отделение Пенсионного фонда РФ по КЧР просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Орешкова Л.А. и ее представитель Кобелев М.А-Г. поддержали доводы апелляционной жалобы и просили ее удовлетворить, С. также просила отменить решение Черкесского городского суда и принять новое решение об удовлетворении требований Орешковой Л.А., представители ГУ - ОПФР по КЧР Чекунов Ш.Х., Шаганова О.А., Аганова К.Ш. просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

[Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»](#) (далее - Федеральный закон № 256-ФЗ) с 1 января 2007 года в дополнение к основным мерам социальной защиты установлены меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

По общему правилу право на реализацию мер государственной поддержки, закрепленных в Федеральном законе № 256-ФЗ, возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации у женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка, начиная с 01 января 2007 года.

Согласно [п.1 ст.7](#) Федерального закона № 256-ФЗ распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется лицами, получившими сертификат, путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской

Федерации заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (далее - заявление о распоряжении), в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 3 указанной нормы лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

Согласно [п. 6 ст. 7](#) Федерального закона № 256-ФЗ заявление о распоряжении может быть подано в любое время по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей.

Нормативный порядок направления средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий установлен [ст. 10](#) Федерального закона № 256-ФЗ. Также указанной нормой Правительству Российской Федерации предоставлено право устанавливать правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий (п. 5).

В рамках предоставленных полномочий Правительством РФ Постановлением от 12 декабря 2007 года № 862 утверждены «Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий», которыми установлены виды расходов, на которые могут быть направлены средства (часть средств) материнского (семейного) капитала для улучшения жилищных условий, порядок подачи заявления о распоряжении этими средствами и перечень документов, необходимых для рассмотрения заявления, а также порядок и сроки перечисления указанных средств.

Анализ вышеуказанных положений Федерального закона № 256-ФЗ, а также «Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий», утвержденных [Постановлением Правительства РФ от 12 декабря 2007 года № 862](#), свидетельствует о том, что средства материнского (семейного) капитала могут быть направлены на погашение обязательств по сделкам, которые были совершены исключительно с целью улучшения жилищных условий.

Согласно пп.3 п.2 ст.8 Федерального закона № 256-ФЗ несоблюдение указанных требований влечет за собой отказ в реализации права на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к правильному выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат ввиду их необоснованности.

Так установлено, что Орешкова Л.А. имеет право на получение материнского (семейного) капитала в соответствии с вышеприведенным Федеральным законом № 256-ФЗ, что подтверждено соответствующим государственным сертификатом серии МК-1 N 0008014 от 7 марта 2007 года (л.д. 9).

10 февраля 2012 года между С. и Орешковой Л.А., действующей также в интересах несовершеннолетних детей В. и К., также Ш. был заключен договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: ... , за <...> рублей, в том числе за жилой дом <...> рублей, за земельный участок 100 000 рублей. Жилой дом и земельный участок приобретены на праве общей долевой собственности по <...> доле на каждого (л.д. 6).

Согласно договору оплата стоимости жилого дома в размере <...> рублей будет производиться за счет средств материнского (семейного) капитала в соответствии с [Федеральным законом от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ](#).

16 февраля 2012 года в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним произведена запись о государственной регистрации договора купли-продажи и права общей долевой собственности Орешковой Л.А., Ш., В., К. на земельный участок и жилой дом, расположенные по вышеуказанному адресу, о чем выданы соответствующие свидетельства о государственной регистрации права (л.д. 15 - 18).

Вместе с тем судом установлено, что по состоянию на 04 июля 2003 года собственником жилого дома, расположенного по адресу: ... 18, являлась Орешкова Л.А. на праве общей совместной собственности (л.д. 28, 42-43).

На основании договора дарения от 30 декабря 2011 года истец Орешкова Л.А. (после наступления права распоряжаться средствами материнского капитала) подарила спорное домовладение своей матери С. (л.д. 27), а затем 10 февраля 2012 года заключила с С. договор купли-продажи этого же домовладения.

Судом установлено, что до заключения между Орешковой Л.А. и С. договора купли-продажи жилого дома и земельного участка от 10 февраля 2012 г. по адресу: ... , истица и ее двое несовершеннолетних детей были зарегистрированы в данном жилом доме по месту жительства, имели право пользования данным домом, собственником которого до 30 декабря 2011 года являлась Орешкова Л.А.

Следовательно, суд обоснованно оценил сделку по приобретению на праве общей долевой собственности Орешковой Л.А., действующей также в интересах несовершеннолетних детей В. и К., также Ш., жилого дома по адресу: ... за счет средств материнского (семейного) капитала и ее последующее оформление в равных долях на всех членов семьи истца, включая Орешкову Л.А., ранее являвшуюся собственником жилого дома, как сделку, не направленную на улучшение жилищных условий семьи истицы. Данная сделка не подпадает под действие норм [Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»](#).

Соглашаясь с таким выводом суда, судебная коллегия полагает, что Орешкова Л.А., проживая вместе со своей семьей в жилом доме по адресу: ... , принадлежащем Орешковой Л.А. на праве собственности, произвела отчуждение принадлежащего ей жилого дома по указанному адресу, в котором зарегистрированы по месту жительства двое ее несовершеннолетних детей, чем по собственному усмотрению искусственно ухудшила жилищные условия членов своей семьи, а приобретая вновь данный дом, таким образом восстановила ранее существовавшее положение.

Точная формулировка направления расходования средств материнского (семейного) капитала, данная в статье вышеуказанного закона, а также в части 3 [статьи 6](#) Федерального закона № 256-ФЗ, звучит именно как «улучшение жилищных условий», а не «приобретение жилого помещения» исключительно за счет средств материнского (семейного) капитала.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что семья Орешковой Л.А. не улучшила своих жилищных условий, в связи с чем основания для направления средств материнского (семейного) капитала на

погашение обязательств по договору купли-продажи жилого дома, расположенного по адресу: ... , отсутствуют.

Установив, что решение территориального органа Пенсионного Фонда РФ ГУ - Управления Пенсионного фонда в ... об отказе в удовлетворении заявления Орешковой Л.А. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала вынесено в соответствии с требованиями Федерального закона № 256-ФЗ, в пределах полномочий, суд обоснованно отказал в удовлетворении требования о признании данного решения незаконным.

Суд правильно не усмотрел нарушение прав Орешковой Л.А. указанным решением территориального органа Пенсионного Фонда РФ ГУ - Управления Пенсионного фонда в г. Черкесске, поскольку право на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала на основании имеющегося у нее Государственного сертификата истица не утратила.

Довод апелляционной жалобы о том, что жилой дом приобретен истицей в строгом соответствии с Федеральным законом № 256 - ФЗ, позволяющим направлять средства материнского (семейного) капитала на приобретение жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок, судебная коллегия находит несостоятельным по следующим основаниям.

Как указано выше, материалами дела установлено, что жилой дом с земельным участком, расположенные по адресу: ... , в 2003 году был приобретен истицей Орешковой Л.А., где она проживала вместе с супругом и детьми (хотя супруг и не был зарегистрирован по месту жительства по данному адресу). 30 декабря 2011 года Орешкова Л.А. подарила указанное домовладение своей матери С., но продолжала вместе с семьей там проживать, а 10 февраля 2012 года купила этот же дом с использованием средств материнского капитала у С.

В соответствии со [ст.170 ГК РФ](#) мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В силу [ст.166 ГК РФ](#) ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом.

Договор дарения от 30 декабря 2011 года и заключенный впоследствии договор купли-продажи жилого дома с земельным участком от 10 февраля 2012 года, являются недействительными (мнимыми) сделками, поскольку были заключены без намерения создать соответствующие правовые последствия.

В соответствии с ч.1 [ст.572 ГК РФ](#) по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Из договора дарения от 30 декабря 2011 года следует, что одаряемая С. получила в дар жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: ... , от Орешковой Л.А. Однако после подписания договора С. жилым домом не пользовалась, не проживала в нем и не регистрировалась, продолжает проживать в доме по адресу: Семья Орешковой Л.А. проживала и продолжает проживать в домовладении по

Таким образом, Орешкова Л.А., заключая договор дарения, не имела намерений безвозмездно передать домовладение С.

Поскольку воля сторон договора дарения жилого дома с земельным участком не была направлена на возникновение прав и обязанностей сторон по данной сделке, она не может являться действительной, а является мнимой, ничтожной сделкой.

В соответствии со [ст. 549 ГК РФ](#) по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

Сделка купли-продажи жилого дома с земельным участком С. вновь своей дочери - Орешковой Л.А. с использованием средств материнского капитала состоялась спустя незначительный промежуток времени - чуть более 1 месяца.

Как указано выше, средства материнского капитала должны быть использованы для улучшения жилищных условий, однако жилищные условия семьи Орешковой Л.А. не улучшились, она как проживала, так и продолжает проживать по адресу: ... как до совершения сделки дарения и купли-продажи дома, так и после их совершения, в связи с чем договор купли-продажи от 10 февраля 2012 года также является мнимой сделкой.

Факт подписания соответствующих договоров не свидетельствует сам по себе о том, что правовые последствия сделок наступили и стороны исполнили договоры. После заключения договора дарения семья Орешковых, несмотря на переход права собственности на жилой дом, владели и проживали в данном доме на тех же жилищных условиях. Истица с привлечением средств материнского капитала, предназначенного по законодательству для улучшения жилищных условий, приобрела у своей матери С. жилой дом, которым ее семья фактически владела и пользовалась, несмотря на формальный переход права собственности на него по договору дарения.

Судебная коллегия полагает, что все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом определены правильно, им дана надлежащая правовая оценка. При рассмотрении дела судом не допущено нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в связи с чем оснований к отмене решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Черкесского городского суда от 18 октября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Орешковой Л.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Электронный текст документа

подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка